**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-19 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №03-09/20 в отношении адвоката**

**Р.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №03-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

18.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Т.М. в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял поручение доверителя, предусмотренное соглашением от 18.05.2019г., в виде подготовки искового заявления и представления интересов заявителя в суде.

24.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

24.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2477 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

28.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Т.М., которое выразилось в том, что адвокат:

• некорректно сформулировал предмет соглашения об оказании юридической помощи;

• указал в соглашении реквизиты личной банковской карты адвоката;

• не исполнил принятое поручение на оказание юридической помощи доверителю;

• совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

03.11.2020г. заявителем представлено заявление об отзыве жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев